

*(Non-official translation. See below the original text in Spanish)*

**Peruvian Statement on follow-up and review of the Post-2015 Development Agenda**

**New York, June 24<sup>th</sup> 2015**

The Delegation of Peru associates itself to the statement delivered by the representative of South Africa on behalf of the Group of 77 and China.

We welcome the facilitators' proposal on review and follow-up. It takes on board several elements suggested earlier by the Group of 7 integrated by Peru.

In our national capacity, we deem important to consider the following elements:

First, we consider that the follow-up and review for a universal development agenda requires to process, from the national level, information that is relevant to discuss at the global level of the High Level Political Forum on Sustainable Development. For that reason, the information to be aggregated regionally and thematically should be comparable in order to allow our exercise to be a consistent and relevant.

However, besides being comparable, the information must be processed respecting the diversity of our national realities. In that sense, the suggestions to include in this section should be flexible and adaptable to the conditions of each country. The legitimacy of our exercise depends on taking into account the different national circumstances and on building-up on national institutions in place.

In Peru, for example, we have been articulating systems of participatory monitoring for accountability, under a rights-based approach centered on the human person understood as the main actor of his or her own development. For us a review mechanism that citizens could acknowledge as their own should be based in dialogue, including intercultural dialogue. We understand, however, that other countries have different perspectives and preferences, based on their own experiences and circumstances that should be taken into account.

In the same vein, as far as possible, the Peru promotes the idea of integrating, in a consensual manner, contributions from civil society and other relevant actors in the national report reviewing implementation. But we understand that the modalities of participation of non-state actors must be flexible to adapt to the particularities of each national policy space.

We also consider of the utmost importance to review not only progress in implementing the Sustainable Development Goals and their means of implementation, but also the challenges that may be hindering such implementation.

It is also important that the review include the contribution of all the organs and entities of the United Nations system at all levels. This is currently absent in the proposal of the facilitators element.

On the other hand, in line with what we pointed out in the statement delivered yesterday, developing countries must see strengthened their national capacities in order to have adequate data systems. Being essential for follow-up and review, these national capacities are also a means of implementation per se.

In regard of the global level, we believe that the High Level Political Forum, in addition to reviewing aggregated data originated at the national level, should focus on trans-boundary and global issues that may escape the national reviews. We understand that existing intergovernmental regional and thematic platforms will be crucial for this.

We expect the Conference of Addis Ababa on Financing for Development to provide us with a specific follow-up mechanism also for the means of implementation of our post-2015 agenda, and that in turn this could be considered by the High Level Political Forum.

The Delegation of Peru understands that the legitimacy to distinguish the new development agenda depends on its intergovernmental, participatory and inclusive nature. In that sense, we are concerned to see references in this proposal to an annual report to be prepared by an interagency expert group on indicators for Sustainable Development Goals, when the competent body in any case would be the Statistical Commission.

We also believe that any request to the Secretary-General on guidelines for national review processes should refer to recommendations or suggestions, and that these should always be flexible to adapt to different circumstances for avoiding perceptions of intrusions into the national policy space.

Lastly, while we appreciate that the graphics included at the end of this section are useful as a reference, we note that in some cases are inconsistent with the proposed text, and ultimately believe that they do not correspond to the nature of a document to be adopted by heads of state and government.

Thank you.

## **Intervención del Perú sobre seguimiento y revisión de la Agenda de Desarrollo Post 2015**

**Nueva York, 24 de junio de 2015**

La delegación del Perú se asocia a la intervención de Sudáfrica a nombre del Grupo de los 77 y China.

Damos la bienvenida a la propuesta sobre revisión y seguimiento de los facilitadores. Consideramos que recoge varios elementos sugeridos anteriormente por el Grupo de los 7 que integramos.

En nuestra capacidad nacional, estimamos importante tener en cuenta los siguientes elementos sobre el capítulo de seguimiento y revisión:

En primer lugar, consideramos que el seguimiento y la revisión de una agenda de desarrollo de alcance universal requiere procesar, desde el plano nacional, información que sea relevante discutir en el plano global del Foro Político de Alto Nivel sobre Desarrollo Sostenible. Por esa razón, la información, a ser agregada a nivel regional y temáticamente, debe ser comparable con la de las otras regiones para que nuestro ejercicio sea consistente y relevante.

No obstante, además de ser comparable, la información debe ser procesada respetando la diversidad de nuestras realidades nacionales. En ese sentido, las sugerencias que incluyamos en la sección sobre seguimiento y revisión deben ser flexibles y adaptables a las condiciones de cada país. La legitimidad del ejercicio depende de que tengamos en cuenta las distintas circunstancias nacionales y que los mecanismos que a nivel nacional adoptemos se adecuen a la institucionalidad existente.

En el Perú, por ejemplo, venimos articulando sistemas de monitoreo participativo para la rendición de cuentas, bajo un enfoque de derechos centrado en la persona humana entendida como actor principal de su propio desarrollo. Para nosotros un mecanismo de revisión que el ciudadano pueda entender como suyo, debe darse con base al diálogo, incluyendo el diálogo intercultural. Entendemos, sin embargo, que otros países tienen distintas perspectivas y preferencias, en función a sus propias experiencias y circunstancias que deben ser tomadas en cuenta.

En la misma línea, en la medida de lo posible, el Perú promueve la idea de integrar en forma consensual las contribuciones de la sociedad civil y otros actores relevantes dentro del informe nacional de seguimiento a la implementación. Pero comprendemos que las modalidades de participación de los actores no estatales, deben ser flexibles para adecuarse a las particularidades de cada espacio político nacional.

Consideramos también de la mayor importancia entender que debemos revisar no solo el progreso en la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y de sus medios de implementación, sino también los desafíos que puedan estar dificultando esa implementación.

Es importante, asimismo, que la revisión incluya los avances en la contribución de todos los órganos y entidades que componen el sistema de Naciones Unidas en todos los niveles. Este es un elemento actualmente ausente en la propuesta de los facilitadores.

De otro lado, en línea con lo que señalamos en nuestra intervención de ayer, los países en desarrollo debemos ver fortalecidas nuestras capacidades nacionales para contar con sistemas de datos adecuados. Estos, siendo esenciales para el seguimiento y revisión de nuestra agenda, son también medios de implementación.

Respecto del seguimiento en el plano global, consideramos que el Foro Político de Alto Nivel, además de revisar la información agregada originada en el plano nacional, debe enfocarse en las cuestiones transfronterizas y globales que puedan escapar a las revisiones nacionales.

Entendemos que las plataformas intergubernamentales regionales y temáticas existentes serán fundamentales para ello.

Esperamos que la próxima Conferencia de Addis Abeba sobre Financiamiento para el Desarrollo nos provea de un mecanismo de seguimiento específico que incluya los medios de implementación de nuestra agenda post 2015, y que este a su vez pueda ser considerado en el marco del Foro Político de Alto Nivel.

La Delegación del Perú entiende que la legitimidad que distingue a la nueva agenda depende de su naturaleza intergubernamental, participativa e inclusiva. En ese sentido, nos preocupa ver en la presente propuesta referencias a un reporte anual a ser elaborado por un grupo interagencias de expertos sobre indicadores para los Objetivos de Desarrollo Sostenible, cuando la instancia competente en todo caso sería la Comisión de Estadística.

Asimismo, consideramos que cualquier pedido al Secretario General sobre directrices para los procesos de revisión nacional deben referirse a recomendaciones o sugerencias, siempre flexibles para adaptarse a las distintas circunstancias. Esto para evitar que estas sean percibidas como intrusivas del espacio nacional.

Por último, si bien apreciamos que las gráficas incluidas al final de esta sección son útiles como referencia, observamos que en algunos casos son inconsistentes con el texto propuesto, y en última instancia consideramos que no corresponden a la naturaleza de un documento a ser adoptado por jefes de Estado y de gobierno.

Muchas gracias.